

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

*N° 24 del 29-04-2013*

**OGGETTO: 1. VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO (VARIANTE N°1) PER LA INDIVIDUAZIONE DI UN'AREA AGRICOLA SPECIALE IN LOCALITÀ SANTA CATERINA PROPONENETE : FUTURO FERTILE TOSCANA SOCIETÀ CONSORTILE AGRICOLA A.R.L. - APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 17 DELLA L.R 1/05**

L'anno **duemilatredici** il giorno **29** del mese di **Aprile** alle ore **15:30** nella sala del Municipio si è riunito il Consiglio Comunale per deliberare sulle proposte all'Ordine del Giorno dietro invito diramato dal Presidente in sessione **straordinaria** ed in seduta **pubblica**.

All'appello risultano presenti i Signori:

	Pr.		Pr.
1. VIGNINI ANDREA	X	12. GENGA GIACOMO	X
2. BERNARDINI ANDREA	X	13. MONACCHINI DANIELE	X
3. POLEZZI NEVIO	X	14. FUCINI SERGIO	X
4. TANGANELLI LORENA	X	15. CONSIGLIO LUCIO	
5. FIORENZONI CESARE	X	16. MEONI LUCIANO	X
6. CAPRINI GIULIANO	X	17. MANFREDA TEODORO	X
7. SALVI TANIA	X	18. PULICANI ROBERTO	
8. RICCI ALBANO	X	19. MILANI ALBERTO	X
9. GUERRINI EUGENIO	X	20. ROSSI PAOLO	X
10. CARINI FABIO	X	21. TORRESI RICCARDO	
11. MORONI MARCO	X		

Assiste ed è incaricato della redazione del presente verbale il VICE SEGRETARIO **LUCHERINI OMBRETTA**.

Presiede il Sig. **SALVI TANIA**.

L'Assessore Zucchini illustra il provvedimento.

Aprè il dibattito il Consigliere Meoni, chiedendo in primo luogo se esiste un vincolo paesaggistico tale da comportare pareri negativi su detta pratica. Chiede che siano verbalizzati alcuni passaggi delle sue dichiarazioni: “ 21/06/2012, la pratica viene presentata pubblicamente a S.Agostino, accoglie il plauso della stragrande maggioranza dei cittadini cortonesi, non ha sentito alcun politico contrario; 28/06/2012, quindi dopo la presentazione a S.Agostino, la pratica viene passata in Commissione Consiliare Urbanistica: ne' la Presidente, ne' nessun membro hanno detto NO a questa pratica; 06/07/2012, la pratica arriva con il suo iter nel Consiglio Comunale, viene adottata all'UNANIMITA' , il 30/08/2012, e vi dico questo perche' durante le ferie vi sono state telefonate piccanti da una parte e dall'altra, il 30 agosto, data da verbalizzare, un partito locale RIFONDAZIONE COMUNISTA esprime un parere negativo a quell'impianto.....omissis (si rinvia alla registrazione).....”poi nell'agosto avviene un fatto: uno studio di un politico che fa parte di questa maggioranza invia una mail al proprietario del terreno o comunque ad intermediari per cercare di acquistare quel terreno che e' sottoposto a Variante”.....omissis (si rinvia alla registrazione).....”membri di questa maggioranza vanno in Regione Toscana perche' assillati da un personaggio che lavora nello studio di un politico locale, vanno in Regione Toscana addirittura ricevuti dall'Assessore Marson e allora io voglio verbalizzare anche questo, visto che stiamo parlando di roba delicata, l'osservazione n. 2 e' stata presentata da un soggetto e da altri ..comunque in coda c'e' il soggetto, questo soggetto dell'osservazione n. 2 , chiedo, lavora nello studio del politico locale, che e' membro di questa maggioranza? Domando, Lavora li'? A voi la risposta”..... omissis (si rinvia alla registrazione)..... Non si e' risposto alla interrogazione che il sottoscritto aveva fatto gia' in data 24/09/2012, perche' non si e' risposto? Verbalizziamo che manca anche la risposta..... omissis (si rinvia alla registrazione).

L'Assessore Mammoli, sentendosi chiamata in causa da alcune dichiarazioni fatte da Meoni nel corso del suo intervento, da' lettura di una propria dichiarazione, che chiede sia messa a verbale e che pertanto viene allegata al presente atto.

Il Consigliere Meoni replica, chiedendo di verbalizzare di non avere mai fatto ne' nomi, ne' cognomi.

Interviene il Consigliere Monacchini, per evidenziare come questa Variante fosse coerente con il Piano Strutturale.

Di seguito, il Consigliere Milani si chiede quale e' l'interesse del Comune di Cortona e rimarca che un centro di stoccaggio va collocato dove si produce il grano.

Prende la parola la Consigliera Tanganelli, soffermandosi sulle varie tappe della vicenda, per ribadire che il suo gruppo non boccia il progetto in se stesso, ma invita a trovare un luogo idoneo ove svilupparlo.

Il Consigliere Fucini interviene dichiarando che in questo Consiglio si infangano le persone ed anticipando che il suo voto sara' contrario.

Il Consigliere Monacchini dichiara di non partecipare alla votazione, dal momento che non appartiene a questa maggioranza. Esce pertanto dall'aula, facendo attestare il numero dei presenti in 17.

Il Consigliere Meoni replica agli interventi precedenti e associandosi al Consigliere Monacchini, dichiara di non partecipare alla votazione e di uscire dall'aula, precisando comunque che fra coloro che hanno presentato osservazioni c'è un omonimo e che non è egli stesso. Pertanto esce, facendo attestare il numero dei presenti in 16.

Dopo un breve intervento di Caprini, il quale contesta il comportamento di Meoni, interviene il Capogruppo PD Polezzi per ricordare che il suo gruppo non è mai andato contro le indicazioni della Provincia e della Regione, pertanto le osservazioni verranno accolte e di conseguenza verrà espresso voto contrario all'approvazione della variante.

Prende la parola il Sindaco per sottolineare che la richiesta di variante non costituisce un diritto, anche se è stata adottata. Per ragioni tecniche e per evitare contenziosi, continua, non è opportuno contraddire Provincia e Regione, la quale sta elaborando il Piano Paesaggistico. Ribadisce che nessuno mette in discussione il progetto in sé, ma si può realizzare in zone E3, piuttosto che in zone E5. Da' quindi lettura di una dichiarazione scritta, che chiede che sia messa a verbale e che pertanto si allega al presente provvedimento.

Al termine degli interventi si dà atto che escono dall'aula anche i consiglieri Rossi, Manfreda e Milani, facendo attestare il numero dei presenti in 13. -

Dopo di che,

## IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITI i surriportati interventi, acquisiti integralmente agli atti in formato elettronico, ai sensi dell'art. 57 – comma 8 – del vigente Regolamento del Consiglio Comunale;

### **PREMESSO** che:

0B7Il Piano Strutturale del Comune di Cortona è stato approvato con Del.C.C. n. 6 del 22/01/2007;

0B7Il RU del Comune di Cortona è stato approvato con Del. C.C. n. 60 del 30/09/2011 e pubblicato sul BURT della Regione Toscana n. 46 del 16/11/2011;

0B7Il Regolamento Urbanistico del Comune di Cortona è stato assoggettato a Valutazione Integrata ai sensi della LRT 1/2005, nonché a Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e della Direttiva CE 42/2001, e la determinazione finale è stata approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n.59 del 30/09/2011;

0B7Il RU del Comune di Cortona, approvato con D.C.C. n. 60 del 30.09.2011 e pubblicato sul BURT n.46 del 16.11.2011,.”.

**Premesso** che il legale rappresentante e Presidente della Società FUTURO FERTILE TOSCANA SOCIETA' CONSORTILE AGRICOLA a.r.l., in data 12/06/2012 con prot. N. 15956, ha presentato a questo ente una richiesta di variante al vigente Regolamento Urbanistico, al fine di individuare un'area agricola speciale in località Santa Caterina e contestualmente è stato presentato il “Documento preliminare per la verifica di assoggettabilità a VAS”, ai sensi della L.R. n.10/10, di seguito denominata Variante n.1;

### **VISTO** che,

nel rispetto dell'art.17 della legge Regione Toscana n.1/2005, con Del.C.C. n. 46 del 06/07/2012, è stata adottata la Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico relativa all'individuazione di un'area agricola speciale in località Santa Caterina;

**RICORDATO** che:

l'inquadramento, i contenuti della Variante n°1, oltre a tutti gli adempimenti propedeutici all'adozione della Variante in questione, sono illustrati negli elaborati progettuali e nella relazione del Responsabile del procedimento allegata alla suddetta delibera di adozione;

**RISCONTRATO** che:

- la Variante n°1, comprensiva delle indagini geologiche e delle certificazioni di cui all'art.62 della L.R.1/2005 e di cui alla DPGR 26/R/2007 e 53/R/2011 è stata oggetto di deposito all'Ufficio Tecnico del Genio Civile di Arezzo in data 27/06/2012 con deposito n. 3111;

- in data 16/07/2012 con nota prot. n. 193902/N.060.030 il Genio Civile di Arezzo ha comunicato la necessità di ulteriori chiarimenti ed integrazioni, emersa a seguito al controllo sulle indagini geologiche ai sensi dell'Art. 6 del D.P.G.R. 53/R/2011;

- in data 24/07/2012 la deliberazione C.C. n. 62 del 27/09/2012, e il progetto adottato sono stati inviati alla Regione Toscana e alla Provincia di Arezzo come previsto dall'art. 17 della L.R. 1/05;

- l'avviso di adozione della Variante n°1 in questione, è stato pubblicato sul BURT n. 31 del 01/08/12;

- la suddetta delibera con tutta la documentazione allegata è stata pubblicata in libera visione al pubblico dal 01/08/2012 per 60 giorni utili e consecutivi presso la segreteria del Comune di Cortona e pertanto fino al 29. 9.2012;

**Ricordato** che il medesimo art.17, co.1, L.R.T. 1/2005 prevede che gli Enti sopra nominati possano presentare osservazioni al Regolamento e alle sue varianti adottate entro e non oltre sessanta giorni dalla data del ricevimento della notizia o del provvedimento adottato;

**Atteso:**

- che la Regione Toscana in data 28.09.2012 ha presentato la propria osservazione (n.8), articolata in più punti;

- che l'Amministrazione Provinciale di Arezzo ha presentato la propria osservazione (n.10) in data 01/10/2012 prot.n. 24810 e quindi pervenuta oltre i termini previsti dalla legge;

**Rilevato** che a seguito della pubblicazione:

- sono pervenute n.14 osservazioni, comprese le osservazioni inoltrate dagli uffici comunali nonché dagli altri enti territoriali ;

**Considerato:**

- che, in base all'art. 17 comma 5 della L.R. 1/2005, sono state analizzate le singole osservazioni pervenute e controdedotte con espressa motivazione;

**RISCONTRATO**, quindi, che:

- nel periodo di pubblicazione sono pervenute n .14 Osservazioni da parte di Enti, Associazioni e privati cittadini, di cui n. 5 osservazioni pervenute oltre il termine stabilito per legge, come di seguito specificato:

Osservazione N.	n. Prot.	Del	Presentata da:
1	23344	13/09/2012	ILARIA MARIA MARVELLI
2	24352	26/09/2012	RICCARDO ROSADINI e altri
3	24459	27/09/2012	ROSSI ROBERTO e altri
4	24460	27/09/2012	ASSOCIAZIONE TUTELA VALDICHIANA - RETE DI COMITATI PER LA DIFESA DEI TERRITORI
5	24461	27/09/2012	COMITATO TUTELA CORTONA

6	24615	28/09/2012	RICCARDO ROSADINI e altri
7	24668	28/09/2012	GEPPONI ALFREDO
8	24677	28/09/2012	REGIONE TOSCANA
9	24701	28/09/2012	ITALIA NOSTRA
10	24810	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	PROVINCIA AREZZO
11	24759	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	ROSADINI RICCARDO e altri
12	24775	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	ROSSELLI EUGENIA
13	24784	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	ORDINE ARCHTETTI
14	25745	11/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	COMUNE DI CORTONA

- in data 07/12/2012 con prot. n. 30852 sono pervenuti gli elaborati relativi alle controdeduzioni alle osservazioni effettuate dal Proponente Soc. Futuro Fertile Toscana Società Consortile Agricola a.r.l. e di seguito elencati:

Contoduzioni alle osservazioni pervenute;

Allegato 1

Allegato 2

**VALUTATO** che

le osservazioni pervenute oltre il termine possono essere ritenute ammissibili;

ciascuna osservazione è stata analizzata nel dettaglio e l'esito delle controdeduzioni è riportato nell'elaborato "Scheda relativa all'osservazione XX"; per ciascuna osservazione, quindi, è stata redatta apposita scheda che troviamo allegata sotto la lettera "C" alla relazione del Responsabile del Procedimento;

- nella proposta di parere di ciascuna scheda, nel caso di osservazione accoglibile, si propone inoltre che gli elaborati della variante (NTA, Relazione, Scheda della Disciplina della Perequazione) siano adeguati;

- al momento non risultano pervenute altre segnalazioni, proposte, contributi e condizioni formulate da altri soggetti, pubblici e privati interessati;

**Visto** il suddetto repertorio delle controdeduzioni, allegato alla relazione del Responsabile del Procedimento, contenente il riferimento puntuale alle osservazioni pervenute e la proposta tecnica di motivazione delle determinazioni adottate, come previsto dall'art.17, co.5 LRT 1/2005;

**Sottolineato** che la controdeduzione correlata ai singoli punti che costituiscono l'osservazioni n.8 e n.10, presentate rispettivamente dalla Regione Toscana e dalla Provincia di Arezzo, è scaturita da incontri di approfondimento, avvenuti nell'ottica della collaborazione istituzionale fra strutture tecniche di Regione, Provincia e Comune di Cortona, al fine di verificare complessivamente la coerenza della variante con gli indirizzi del PIT regionale e del PTCP;

**PRESO ATTO** che il Garante della comunicazione ha provveduto alla stesura di un rapporto in ordine all'approvazione della Variante e dei suoi contenuti, allegato alla relazione del responsabile del Procedimento sotto la lettera "A" e che lo stesso è stato pubblicato sul sito del comune in data 19/04/2013;

**TENUTO CONTO** che nell'ambito della procedura di Verifica di VAS, l'Autorità Competente, in data 02/11/2013, ha provveduto ad emettere il provvedimento conclusivo, allegato alla relazione del responsabile del Procedimento sotto la lettera "B", decretando di NON assoggettare alla procedura di Valutazione Ambientale – VAS la Variante n.1 al RU stabilendo condizioni ed indicazioni;

**VALUTATO** che gli elaborati della variante (NTA, Relazione, Scheda della Disciplina della Perequazione) dovranno essere adeguati alle condizioni ed indicazioni stabiliti nel Parere Motivato in merito all'esclusione dalla procedura di VAS;

**CHE** in data 25/09/2012, con nota prot. n. 24337 sono state trasmesse le integrazioni richieste dal Genio Civile di seguito specificate:

0B7 Integrazioni alla Relazione Geologica

0B7 Studio idrologico idraulico: Relazione idrologica idraulica

0B7 Studio idrologico idraulico: Tav. 1 – Area di intervento

0B7 Studio idrologico idraulico: Tav. 2 – Bacini idrografici

0B7 Studio idrologico idraulico: Tav. 3 – Planimetria delle sezioni trasversali

0B7 Studio idrologico idraulico: Tav. 4 – Aree allagate

0B7 Studio idrologico idraulico: Tav. 5 – Battenti Tr 200 anni

0B7 Studio idrologico idraulico: Allegati n. 1 e 2

**CHE** in data 24/10/2012 con nota prot. n. 289286/N.060.030 il Genio civile di Arezzo ha comunicato la conformità delle indagini geologico-tecniche relative alla Variante in oggetto, alle direttive contenute nell'Allegato A del D.P.G.R. 53/R/2011 e che pertanto i suddetti elaborati integrano gli elaborati adottati;

**VISTO** il parere del Responsabile del Procedimento, allegato al presente atto a farne parte integrante e sostanziale, nel quale si accerta e certifica che:

la Variante n°1, denominata variante per la individuazione di un'area agricola speciale in località Santa Caterina è coerente con Piano Strutturale del Comune di Cortona e con gli altri strumenti della pianificazione sovraordinati (PS, PTCP e PIT);

il procedimento relativo all'approvazione della Variante n°1 in oggetto è stato svolto nel rispetto delle norme legislative e regolamentari vigenti;

**DATO ATTO** delle 14 osservazioni presentate, secondo lo schema sotto specificato e come meglio riportato nelle relative Schede riportanti anche la proposta tecnica di controdeduzioni :

Oss. N.	n. Prot.	del	Presentata da:
1	23344	13/09/2012	ILARIA MARIA MARVELLI
2	24352	26/09/2012	RICCARDO ROSADINI e altri

3	24459	27/09/2012	ROSSI ROBERTO e altri
4	24460	27/09/2012	ASSOCIAZIONE TUTELA VALDICHIANA - RETE DI COMITATI PER LA DIFESA DEI TERRITORI
5	24461	27/09/2012	COMITATO TUTELA CORTONA
6	24615	28/09/2012	RICCARDO ROSADINI e altri
7	24668	28/09/2012	GEPPONI ALFREDO
8	24677	28/09/2012	REGIONE TOSCANA
9	24701	28/09/2012	ITALIA NOSTRA
10	24810	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	PROVINCIA AREZZO
11	24759	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	ROSADINI RICCARDO e altri
12	24775	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	ROSSELLI EUGENIA
13	24784	01/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	ORDINE ARCHTETTI
14	25745	11/10/2012 (pervenuta oltre il termine)	COMUNE DI CORTONA

**VERIFICATO** che, come emerge dalla discussione, sono intervenuti elementi che comportano valutazioni diverse rispetto a quanto già indicato nella Relazione del Responsabile del Procedimento redatta ai sensi dell'art.16 della L.R.1/05, allegata alla Delibera di C.C. n. 62 del 27.09.2012, in particolare l'Osservazione n. 8 della Regione Toscana, che, in considerazione “ dell'elevato valore paesaggistico dell'area oggetto di intervento, area inserita nel sistema delle fattorie granducali e nel paesaggio della bonifica “ prospetta “.. la necessità di prevedere una diversa localizzazione dell'intervento;

**VISTO** la L.R.T. n. 01/2005

**VISTO** l'art.42 “Attribuzioni dei consigli” del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n.267;

**VISTI** i pareri espressi a norma dell'art.49 - 1 comma - del D.Lgs 267/2000, come risulta dall'allegato " A ", che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

**DELIBERA**

per le motivazioni come meglio descritte nei punti successivi e quale scelta di governo del territorio:

1. di valutare tutte le osservazioni pervenute, anche quelle fuori termine, in quanto contributi migliorativi per il governo del territorio;

VOTAZIONE: voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti, nonché immediata eseguibilità espressa parimenti con il voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti;

2. di fare proprio il contenuto dell'osservazione n. 8 della Regione Toscana, in particolare la considerazione “dell'elevato valore paesaggistico dell'area oggetto di intervento, area inserita nel sistema delle fattorie granducali e nel paesaggio della bonifica”, che comportano per la Regione stessa la “necessità di prevedere una diversa localizzazione dell'intervento”;

VOTAZIONE: voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti, nonché immediata eseguibilità espressa parimenti con il voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti;

3. di dovere accogliere, di conseguenza, come scelta di governo del territorio le osservazioni dal n. 1 al n. 7 e dal n. 9 al n. 13, coerentemente all'accoglimento dell'osservazione n. 8 della Regione Toscana e limitatamente agli aspetti evidenziati nell'osservazione della Regione Toscana;

VOTAZIONE: voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti, nonché immediata eseguibilità espressa parimenti con il voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti;

4. di ritenere altresì superata l'Osservazione n. 14 del Comune di Cortona, avendo fatta propria, con il presente atto, l'osservazione della Regione Toscana, che detta la necessità di una diversa localizzazione dell'intervento;

VOTAZIONE: voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti, nonché immediata eseguibilità espressa parimenti con il voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti;

- 5) di respingere la Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico con il voto CONTRARIO dei n. 13 consiglieri presenti e votanti e di dichiarare la presente decisione di respingere la Variante n. 1 al R.U. immediatamente eseguibile, con il voto favorevole dei n. 13 consiglieri presenti e votanti, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n.267.

Letto e sottoscritto

**IL PRESIDENTE**

f.to TANIA SALVI

**IL VICE SEGRETARIO**

f.to OMBRETTA LUCHERINI

---

**C E R T I F I C A T O   D I   P U B B L I C A Z I O N E**

Il sottoscritto Vicesegretario attesta che la suesesa deliberazione è stata affissa in copia all'Albo Pretorio del Comune il \_\_\_\_\_ e vi resterà per 15 giorni consecutivi.

Cortona, li \_\_\_\_\_

**IL VICESEGRETARIO**

f.to OMBRETTA LUCHERINI

---

La presente copia è conforme all'originale depositata presso questo Ufficio Segreteria, in carta libera per uso amministrativo.

Cortona, li \_\_\_\_\_

**IL VICESEGRETARIO**

OMBRETTA LUCHERINI